

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS
6/4 Os.

TUOMIO
Annettu kansliassa

12/133

12.1.2012

Asiano:
R 11/3337

Puheenjohtaja Käräjätuomari Mauri Suo
Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Antti Simola
Vastaajat GUSTAVSSON GUN ANITA
WECKSTRÖM BJÖRN GUNNAR HORST

Asia ILMAILURIKKOMUS

Vireille 14.4.2011

SELOSTUS ASIASTA

Syyttäjän rangaistusvaatimus

1. ILMAILURIKKOMUS (8010/R/0046256/10)

vanha Ilmailulaki 1242/2005 173 § 11-kohta, Ilmailulaki 1194/2009 68 §, 77 §, 182 § 11 ja 12 kohdat

20.11.2008 - 1.2.2011 HELSINKI

Gustavson BF-Lento Oy:n toimitusjohtajana ja Weckström saman yhtiön lentotoiminnan johtajana ovat 20.11.2008 - 1.2.2011 välisenä aikana harjoittaneet yhtiön hallitsemalla ilma-aluksella kaupallista ilmakuljetusta (henkilökuljetuksia) ilman siihen oikeuttavaa lupaa kalustolla ja organisaatiolla, jolla ei voida taata matkustajien tai maassa olijoiden turvallisuutta.

Syyttäjän muut vaatimukset

Todistelukustannusten korvaaminen

Vastaajien on yhteisvastuullisesti korvattava valtiolle todistelukustannukset.

Vastaajan vastaus

Vastaajat Gustavsson ja Weckström ovat kiistäneet syytteen. Joka tapauksessa syyte on jätettävä tutkimatta, koska tästä samasta rikoksesta on jo tuomittu hallinnollisessa menettelyssä rangaistus teosta, joka on perustunut lentokoneen käyttöön ja lentäjän ikään.

Vastaajat ovat oikeudessa myöntäneet menetelleensä syytteessä kuvatulla tavalla, mutta he ovat kiistäneet syyllistyneensä rikokseen. Laissa ei ole rikosoikeudellisesti riittävän tarkasti ja täsmällisesti säädetty teonkuvauksen mukaista toimintaa rangaistavaksi. Syyte koskee lentokoneessa harjoitettua, lentotyöksi luokiteltavaa ilmakuvausta, jonka suorittamiseen BF-Lento Oy:llä oli ollut lentotyölupa.

Vastaaja Weckström on ilmoittanut nettotuloikseen 1.500 euroa kuukaudessa.

TODISTELU

Syyttäjän kirjalliset todisteet

- 1) Jäljennös laskusta, liite 7
- 2) Jäljennös BF-Lennon mainonnasta, liite 4
- 3) Excel-taulukko BF-Lento Oy:n toiminnasta
- 4) Ilmailuhallinnon kirje 14.8.2009 (liite 6)
- 5) Ilmailuhallinnon kirje 20.11.2008 (liite 1)

Vastaajien kirjalliset todisteet

- 1) Lentotyölupa No 3/46/2009
- 2) Lentotyölupa No 48/40/06
- 3) Komission tiedonanto KOM(2007) 869 lopullinen, Bryssel 11.1.2008, Yleisilmailun ja liikelentotoiminnan kestävä tulevaisuus, kohta 14
- 4) Annex 6 to the Convention on International Civil Aviation, Osa I, Luki I, AW ja AOC määritelmät
- 5) International Aircraft Owners and Pilots Association Europe - kotisivut
- 6) Ilmailutiedotus OPS T3-1 26.8.1987
- 7) JAR-OPS 1.001 (Yhteiseurooppalaiset ilmailuvaatimukset) Soveltamisala
- 8) Viron siviili-ilmailulaitoksen myöntämä lupa nro EST - 003 ja liite
- 9) Zacharias Sundströmin kirje ilmailuhallinnolle 30.12.2009
- 10) Sky Xperience
- 11) Lupakirjan peruutusilmoitus, päivätty 9.7.2010

Henkilötodistelu

- vastaaja Gun Gustavsson todistelutarkoituksessa
- vastaaja Hirst Weckströ todistelutarkoituksessa
- todistaja Heikki Mikkola
- todistaja Mark Baker
- todistaja Kari Laaksonen

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Syyksilukeminen

Käräjäoikeus katsoo, että vastaaja Gustavsson on syyllistynyt ilmailurikkomukseen, josta syyttäjä on hänelle rangaistusta vaatinut.

Tutkimatta jättäminen

Syyte ilmailurikkomuksesta jätetään vastaaja Weckströmin osalta tutkimatta.

Perustelut

Vastaaja Weckstöm on todistelutarkoituksessa kuultaessa kertonut, että nämä ns. polttarilennot olivat tapahtuneet käytännössä siten, että tilaus oli otettu vastaan ja lennätettävä henkilö, eli yleensä "polttarisankari", oli tuotu kentälle ja "sankaria" oli ollut tarkoitus kuvata koneessa. Lennätettävälle henkilölle oli annettu laskuvarjo ja hänet oli koulutettu pikaisesti laskuvarjon käyttöön.

Lentokoneella oli tehty noin 600 – 1000 metrin korkeudessa perustaitolentoliikkeitä ja koko lento oli kuvattu lentokoneeseen kiinteästi asennetulla videokameralla. Lennon jälkeen videonauha oli luovutettu asiakkaalle. Lennon suorittaneella lentäjällä oli ollut riittävän tasoinen pätevyys ja lennolle asetetut turvallisuusmääräykset olivat täyttyneet. Mitään tai ketään ei lentojen aikana oltu vaarannettu. Lennot oli suoritettu samalla kalustolla ja saman lentäjän toimesta vuosien ajan.

Trafi oli 9.7.2010 päivätyllä päätöksellä asettanut Weckström neljän kuukauden pituiseen toimintakieltoon ja määrännyt Weckstömin toimittamaan ansiolentäjän lentolupakirjansa Trafille. Tällöin BF-Lento Oy oli lopettanut nämä ns. polttarilennätykset. Weckström on aistunut Trafin toiminnassa ehkä BF-Lento yhtiöön ja vastaajiin kohdistunutta kiusantekoa.

Yleensä noin 250-350 euron hintaiset ns. polttarilennot olivat olleet asiakkaiden keskuudessa erittäin suosittuja. Kesäisin BF-Lento Oy oli suorittanut lentoja kaikkina viikonloppuina ja arki-iltoina. Yksi lento oli kestänyt noin puoli tuntia.

Vastaaja Gustavsson on todistelutarkoituksessa kuultaessa kertonut, että BF-Lento Oy:llä oli ollut ja on lentotyö lupa, joka oikeuttaa harjoittamaan lentotyötä. Gustavsson on todennut, että "lentotyö" oli määritelty 26.8.1987 Ilmailulaitoksen antamassa ilmailutiedotteessa OPS T3-1:ssä ja tämän tiedotteen määritelmän mukaisesti BF-Lento Oy:n harjoittamat ns. polttarilennot olivat kuuluneet "lentotyö" käsitteen piiriin.

BF-Lento Oy ei ollut harjoittanut maksullista yleisökuljetusta eikä kuljettanut asiakkaita vuonna 2008. Yhtiön näkemyksen mukaan yleisölennot on paikanpäältä ostettava "pyrähdykset".

BF-Lento Oy oli suorittanut ns. polttarilennätyksiä ja muita vastaavan tyyllisiä lennätyksiä noin 165 lentoa vuodessa siihen asti, kun Weckström oli menettänyt lupakirjansa. Gustavssonin arvion mukaan 235 lentoa oli jäänyt suorittamatta ja yhtiölle oli siitä aiheutunut 47 000 euron taloudellinen vahinko. Polttarilennätykset oli lopetettu, koska yhtiö ei ollut halunnut ottaa riskiä, että se menettäisi toimilupansa. Ainoastaan Weckströmin lentolupakirjan menettämisestä (4 kk) aiheutunut taloudellinen menetys yhtiölle oli ollut noin 11 000 €.

Gustavsson on kertonut, että vastaajilla oli ollut viranomaisten kanssa vuosikausia ongelmia turhien selvityspyyntöjen kanssa.

Trafin palveluksessa lakimiehenä toimiva **Todistaja Mikkola** on kertonut, että asiassa on kysymys siitä, että BF-Lento Oy oli harjoittanut Trafin näkemyksen mukaan kaupallista ilmakuljetusta. Yhtiö oli maksusta kuljettanut henkilöitä ilman, että heillä oli ollut lentotoimintalupaa. Trafi oli asian yhteydessä suorittanut viranomaisen tehtäviin kuuluvaa tavanomaista valvontaa, eikä Mikkola ollut havainnut Trafilla olleen mitään kiusantekomotiiveja. Yhtiöllä oli ollut poikkeuslupa harjoittaa syytteessä mainittuja lentoja, mutta poikkeuslupa oli päättynyt vuonna 2008.

Trafissa oli valvontatoiminnan yhteydessä havaittu, että BF-Lento Oy:n sivuilta oli markkinoitu (liite 4) ns. polttarilentoja. Lisäksi valvonnan yhteydessä oli käynyt ilmi, että BF-Lento Oy oli suorittanut yleisesti ainakin Malmin lentoasemalla puheena olevia lentoja. Myös erillisten lentotapahtumien yhteydessä BF-Lento Oy oli tarjonnut kyseisiä lentoja yleisölle.

Viranomaisen oli erikseen huomauttanut BF-Lento Oy:tä kirjallisesti, että se tulkitsee nämä ns. polttarilennätykset kaupalliseksi ilmakuljetukseksi ja asettaa uhkasakon, mikäli BF-Lento Oy jatkaa lennätysten suorittamista. Yhtiö ei ollut lopettanut lentojen suorittamista ja siksi asiasta päätettiin tehdä tutkintapyyntö poliisille. Vastaaja Weckström oli ollut todistajan näkemyksen mukaan jonkin aikaa toimintakiellossa tämän asian johdosta. Weckströmin toimintakielto oli johtunut nimenomaan siitä syystä, että Weckström oli harjoittanut kaupallista ilmakuljetusta lentokoneen ainoana ohjaajana täytettyään 60 vuotta, eikä hän ollut lopettanut tätä toimintaa ilmailuviranomaisen huomautuksesta huolimatta. Trafin näkemyksen mukaan Weckströmiltä oli puuttunut halu noudattaa viranomaisen antamia ohjeita, ja tämän perusteella Trafi oli määrännyt Weckströmin toimintakieltoon neljäksi kuukaudeksi.

BF-Lento Oy oli tulkinnut ilmailulakia siten, että mikäli matkustajia kuljetettaessa kyseinen lento kuvataan, luetaan lento tällöin lentotyöksi. Trafi tulkitsee tämän kaltaiset lennot kaupalliseksi ilmakuljetukseksi. Ilmailuviranomainen oli ilmaissut selkeästi kantansa BF-Lento Oy:lle siitä, että ns. polttarilennot ovat luokiteltavissa kaupalliseksi ilmakuljetukseksi.

Mikkolan näkemyksen mukaan lentotyön erottaa kaupallisesta ilmakuljetuksesta mm. lennon tarkoitus. Kaupallisessa ilmakuljetuksessa lennon tarkoitus on lennättää asiakkaita, kun taas lentotyön osalta tarkoitus on suorittaa jokin tietty tehtävä. Lentotyöhön osallistuvilla on koulutus ja kokemus toimia lentokoneessa poikkeustilanteissa, toisin kuin esimerkiksi yksittäisellä asiakkaalla

Ilmailuviranomaiselta on mm. tiedusteltu, että voiko esimerkiksi riistanlaskentalennoilla olla mukana henkilöitä, jotka eivät liity suoritettavaan tehtävään. Ilmailuviranomaisen kanta oli ollut yksiselitteinen. Lentotyölennoille ei saa osallistua muita henkilöitä, kuin sellaisia, jotka liittyvät lentotyötehtävään.

Todistaja Baker on kertonut, että BF-Lento Oy oli harjoittanut lentokoulutusta, ilmakeuhusta, konevuokrausta, etsintälentoja sekä norppa- ja hirvilaskentaa. Aikaisemmin oli BF-Lento Oy harjoittanut yleislennätyksiä ja kuljetuslentoja, mutta tämä toiminta oli lopetettu vuonna 2008.

BF-Lento Oy oli tarjonnut lentopalveluksiaan myös televisioon kuvattavia elokuvia ja sarjoja varten. Televisiota varten kuvattavassa videossa näyttelijä on koneessa kuvattava kohde ja ns. polttarilennoissa "sankari" on rinnastettavissa näyttelijään.

Polttarilennolla tarkoitetaan ilmakeuhuslentoa, jonka tarkoituksena on tehdä ohjelma joka näytetään esimerkiksi häissä. Vaikka BF-Lento Oy oli mainostanut, että ns. polttarilennon tarkoitus on tarjota elämyksiä, niin todellisuudessa lennon tarkoitus oli ollut valmistaa videomateriaalia. Mainoksessa käytetty ilmaisu oli tarkoitettu vain myyntipuheeksi. Todistajan näkemyksen mukaan kuvauskohteen kuvaaminen lentokoneessa on lentotyötä.

Todistaja Laaksonen on oikeudessa kertonut toimivansa valokuvaajana ja suorittaneensa useita ilmakeuhauksia. Usein ilmakeuhuslennoilla oli ollut mukana myös muita henkilöitä.

Johtopäätökset

Asianosaisten lausumien perusteella asiassa on riidatonta, että Gustavson ja Weckström olivat BF-Lento Oy:n toimitusjohtajana ja lentotoiminnan johtajana tarjonneet yleisölle maksullisia "polttarilennätyksiä". Niin ikään riidatonta on, että BF-Lento Oy:lle oli myönnetty *lentotyölupa*, joka oli oikeuttanut yrityksen harjoittamaan *lentotyötä*. BF-Lento Oy:n lentotyöluvassa on määritelty yhtiön lentotoimintamuodoksi "valokuvauslennot".

BF-Lento Oy:llä oli ollut poikkeuslupa suorittaa yleislennätyksiä 16.7.2008 saakka, jolloin Neuvoston asetus ETY N:o 3922/91, siten kuin se on myöhemmin muutettu, oli tullut kokonaan sovellettavaksi ja poikkeuslupamahdollisuus oli päätynyt. Silloinen Ilmailuhallinto oli muistuttanut BF-Lento Oy:tä kirjeitse

20.11.2008, että mahdollisuus suorittaa yleisölennätyksiä ilman lentotoimintalupaa oli päättynyt. Ilmailuhallinto oli tähdentänyt BF-Lento Oy:tä, että maksulliset yleisölennätykset ovat *kaupallista ilmakuljetusta*, joka oli vaatinut *lentotoimintalupaa*.

BF-Lento Oy oli Ilmailuhallinnon ilmoituksesta huolimatta jatkanut yleisölennätysten järjestämistä muun muassa ns. "poittarilennätysten" muodossa, eli tarjoten poittarisankarille valokuvattavaa taitolennätystä maksua vastaan. Yhtiö ei ollut toimittanut Ilmailuhallinnolle lentotoimintaluvan myöntämisen edellyttämiä selvityksiä. Vastaajat katsovat, että poittarisankarille tarjottava valokuvattava taitolento oli BF-Lento Oy:lle myönnetyn lentotyöluvan piiriin kuuluvaa lentotyötä.

Asiassa on näin ollen ennen kaikkea kysymys ilmailulaissa käytettyjen käsitteiden "*lentotyön*" ja "*kaupallinen ilmakuljetus*" määrittelystä ja tulkinnasta. Käräjäoikeuden ratkaistavaksi jää, kuuluvatko valokuvattavat ns. "poittarilennätykset" lentotyön, vaiko kaupallisen ilmakuljetuksen piiriin.

Edellisen ilmailulain (1242/2005, 67 §) ja voimassa olevan ilmailulain (1194/2009, 68 §) määritelmät *kaupallisesta ilmakuljetuksesta (Commercial Air Transport)* ja *lentotyöstä (Aerial work)* ovat yhtenevät.

Lait määrittelevät kaupallisen ilmakuljetuksen ja lentotyön seuraavasti:

Kaupallisella ilmakuljetuksella tarkoitetaan ilma-aluksen käyttämistä matkustajien, rahdin tai postin kuljetukseen maksua tai muuta korvausta vastaan.

Lentotyöllä tarkoitetaan ilma-aluksen käyttämistä erikoistehtäviin kuten:

- a) maa- ja metsätalouteen liittyviin lentoihin;
- b) rakennustoimintaan liittyviin lentoihin;
- c) ilmakeuhauslentoihin ja kartoituslentoihin;
- d) tutkimuslentoihin;
- e) voimajohtojen tarkastuslentoihin ja raivauslentoihin;
- f) ilma-alusten tai muiden esineiden hinauslentoihin;
- g) laskuvarjohyppylentoihin;
- h) osallistumiseen pelastuspalveluun, ilma-aluksesta tapahtuvaan liikennevalvontaan, metsäpalovartiointiin, metsäpalojen sammuttamiseen tai muuhun vastaavaan.

Sekä edellisen, että voimassa olevan ilmailulain säännökset ovat määritelmien osalta kansainvälisten sopimusten ja EY-asetusten kanssa merkittävilta osiltaan yhtenevät. Vastaajien näkemyksen vastaisesti mikään kansallinen taikka kansainvälinen säädösinstrumentti ei edellytä kaupallisen ilmakuljetuksen

määritelmältä vaatimusta, että lento tulisi käsittää matkan esimerkiksi kentältä A kentälle B.

Vastaajat ovat esittäneet, että lentotyöluvan käsitteellinen sisältö on johdettavissa ensisijaisesti määräyksen sanamuodosta rikosoikeudellisen sanasidonnaisuusperiaatetta noudattaen, sekä toissijaisesti tarkoituksenmukaisuuden- ja ilmailuturvallisuuden näkökohdista.

Vastaajat ovat esittäneet, että BF-Lento Oy oli suorittanut valokuvauslentoja tiettyä tarkoitusta varten kuljettamalla samanaikaisesti yhtä tai useampia henkilöitä. Vastaajat ovat rinnastaneet valokuvattavat ns. "polttarilennätykset" lentotyön piiriin kuuluviksi ilmakeuhkulentokäyttöiksi.

Käräjäoikeus katsoo, että vastaajien ilmailulain lentotyön määritelmä ei ole tyhjentävä, mutta sanasidonnaisuusperiaatetta noudattaen lentotyöllä tarkoitetaan *ilma-aluksen käyttämistä erikoistehtäviin*, kuten esimerkiksi ilmakeuhkulentoihin. Näin ollen sanasidonnaisuusperiaatetta noudattaen säännöksen tarkoitus on, että ilma-alus palvelee ainoastaan työväliseinä jonkin erityistehtävän suorittamisessa. Ilmakeuhkulentokäytön tarkoitus on tuottaa ilmasta käsin otettua valo- tai videokuvia.

BF-Lento Oy oli tarjonnut yleisölle maksua vastaan videolle kuvattavia taitolennätyksiä. BF-Lento Oy oli mm. mainostanut, että lennon tarkoitus oli ollut tarjota asiakkaalle taitolentoelämys ja lennoilla asiakasta oli kyyditetty taitolentotyyliin. Vaikka todistaja Baker on kertonut, että "elämys" -ilmaisua oli käytetty ainoastaan markkinointitarkoituksessa, käräjäoikeus katsoo, että lennon perimmäinen tarkoitus oli ollut asiakkaan kuljettaminen, ei ilmakeuhkulentokäytön tuottaminen.

Voimassa olevan lain hallituksen esityksessä (HE 139/2005 vp, s. 51) on nimenomaisesti kiinnitetty huomiota siihen, että maksullisten yleisölennätysten naamioiminen joksikin muuksi toiminnaksi, ei vapauta toimijaa lentotoimintalupaedellytyksestä.

Tarkoituksenmukaisuuden- ja ilmailuturvallisuuden näkökohdista tarkastellen lentotoimintalupajärjestelmän tarkoitus on varmistaa, että luvan haltijalla on tarvittavat edellytyksen harjoittaa toimintaa riittävän turvallisesti. Ilmailulupajärjestelmä on luotu nimenomaisesti lentoturvallisuuden varmistamiseksi. Asiassa on riidatonta, että BF-Lento Oy:llä ei ole ollut lentotoimintalupaa, joka olisi oikeuttanut yhtiön harjoittamaan kaupallista ilmakeuhkulentokäyttöä. Weckstöm on kertonut, että hänellä oli ollut vaadittava kaupalliseen ilmakeuhkulentokäyttöön vaadittava pätevyys ja BF-Lento Oy:n kalusto oli ollut määräysten mukainen. Tuomioistuimen tehtävänä ei kuitenkaan ole tässä tapauksessa enää arvioida luvan myöntämisen edellytyksiä.

Näin ollen käräjäoikeus katsoo, että BF-Lento Oy:n tarjoamat ns. "polttarilennätykset" olivat olleet siitä huolimatta, että ne oli kuvattu videolle, kaupallista ilmakuljetusta, ja niiden järjestäminen yleisölle oli edellyttänyt lentotoimintalupaa.

Laillisuus- ja täsmällisyysvaatimus

Edellisen ilmailulain 173 §:ssä ja voimassa olevan ilmailulain 182 §:ssä säädetään, että joka tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta harjoittaa kaupallista ilmakuljetusta ilman 68 §:ssä tai 70 §:ssä tarkoitettua lupaa taikka rikkoo tällaisen luvan ehtoja on tuomittava teosta sakkorangaistukseen. Ilmailulakien 67 pykälissä säädetään yksiselitteisesti kaupallisessa ilmakuljetuksessa vaadittavasta lentotoimintaluvasta.

Vastaajat ovat pyrkineet omalla tulkinnallaan laajentamaan ilmailulain 67 §:n 4 -kohdassa määriteltyä lentotyön käsitettä lain sanamuotoa ja yleisesti käytössä olevaa tulkintaa vastaamattomaksi, siten että BF-Lento Oy:lle myönnetty lentotyölupa olisi oikeuttanut yhtiön harjoittamaan lentotoimintaluvan piiriin kuuluvia, kaupallisiksi ilmakuljetuksiksi määriteltäviä, maksullisia yleisölennätyksiä. Käräjäoikeus katsoo, että ilmailulain säännökset ovat riittävän selkeät ja yksiselitteiset sen osalta, että kaupallisen ilmakuljetuksen harjoittaminen ilman siihen vaadittavaa lupaa on rangaistuksen uhalla kiellettyä.

"Ei kahdesti samassa asiassa", eli ns. Ne bis in idem -kielto

Vastaajat ovat esittäneet, että *ne bis in idem* -kielto estää asian tutkimisen, koska samasta rikoksesta on jo tuomittu rangaistus hallinnollisessa menettelyssä.

Ilmailuhallinto oli määrännyt Weckströmin toimintakieltoon neljäksi kuukaudeksi. Koska tutkittavana oleva ilmailurikkomus liittyy samaan tapahtumainkulkuun, vastaajien näkemyksen mukaan *ne bis in idem* -kiellon soveltaminen toiseen vastaajista laajentaa sen myös koskemaan toista vastaajaa.

Vastaajat ovat *ne bis in idem* -kiellon osalta rinnastaneet Weckströmin, Gustavssonin ja BF-Lento Oy:n yhtenäiseksi kokonaisuudeksi ja katsoneet, että Weckströmin hallintomenettelyssä saama rangaistus on kohdistunut myös yhtiöön ja tätä kautta myös Gustavssoniin.

Weckström oli Trafín toimesta määrätty neljän kuukauden pituiseen toimintakieltoon, koska hän oli rikkomalla olennaisella tavalla tai toistuvasti ilmailua koskevia säännöksiä tai määräyksiä osoittanut puuttuvaa halua tai kykyä niiden noudattamiseen. Trafín ilmailulain 1242/2005 (ilmailulaki 1194/2009 149 §)146 § 2

momentin 4-kohdan nojalla määräämä toimintakielto oli tarkoitettu rangaistusluonteiseksi seuraamukseksi (HE 139/2005 vp, s. 93). Näin ollen Weckströmiä on puheena olevan rikkomuksen johdosta jo hallinnollisessa menettelyssä rangaistu. Syyte ilmailurikkomuksesta jätetään Weckströmin osalta siten tutkimatta.

Hallinnollisessa menettelyssä määrätty rangaistusluonteinen seuraamus on kohdistunut ainoastaan vastaaja Weckströmiin, joten *ne bis in idem* -kielto ei estä asian tutkimista Gustavssonin osalta. Weckström, Gustavsson ja BF-Lento Oy ovat itsenäisiä oikeussubjekteja eikä se seikka, että Weckströmin toimintakiellolla on voinut olla tosiasiallisia vaikutuksia BF-Lento Oy:n toimintaan, estä asian tutkimista Gustavssonin osalta (Defensor Legis:n:o 4/2011, s 412 - 430, Pellonpää, Gullans, Lakimies, 1/2011, s. 156 - 164 ja Lakimies, 6/2010, s. 1113 - 1120 Vuorenää, sekä KKO 2011:35, 2010:45, 2010:46, 2010:82, 2011:80 ja KKO 14.12.2011 sekä T 2842, R 2010/350, 14.12.2011).

Rangaistusseuraamukset

Vastaaja Gustavssonin syyksi luetusta teosta on seurauksena sakkorangaistus.

Päiväsakko määrätään tuomioistuimessa oikeudenkäynnin aikaisten tietojen perusteella. Kuukausitulon laskemisen ensisijaisena perusteena ovat sakotettavan viimeksi toimitetun verotuksen mukaiset tulot. Jos sakotettavan tuloja ei voida luotettavasti selvittää verotustiedoista tai ne ovat olennaisesti muuttuneet, ne voidaan arvioida muun saatavan selvityksen perusteella.

Vastaaja Gustavsson ilmoitti, että hänen tulonsa eivät ole muuttuneet vuoden 2010 verotuksessa vahvistetusta. Kuukausitulon laskemisen perusteeksi on näin ollen otettu vastaajan vuoden 2010 verotuksen mukaiset tulot.

Todistelukustannukset

Jos vastaaja tuomitaan rangaistukseen, hän on velvollinen korvaamaan valtion varoista maksettaviksi määrättyt todistelukustannukset, mikäli nämä ovat olleet tarpeen asian selvittämiseksi. Syyttäjän kutsusta tuomioistuimeen saapuneella todistajalla on oikeus saada valtion varoista kohtuullinen korvaus tarpeellisista matka- ja toimeentulokustannuksista sekä taloudellisesta menetyksestä.

Syyttäjän kutsuman todistaja Mikkolan pyytämä palkkio on määrätty maksettavaksi valtion varoista. Asia on tapahtumienkulun osalta ollut riidaton, joten todistaja Mikkolan kuuleminen ei ole ollut tarpeen. Mikkolalle maksetut todistelukustannukset jäävät valtion vahingoksi.

Oikeudenkäyntikulujen korvaus

Syyte jätetään Weckströmin osalta tutkimatta, joten oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 9 luvun 1a §:n nojalla valtion varoista korvataan vastaaja Weckströmin oikeudenkäyntikuluista muun selvityksen puuttuessa puolet, eli yhteensä 6.134,64 euroa (sisältää arvonlisäveroa 1.147,13 euroa), mikä määrä jää valtion vahingoksi (KKO 2006:94 ja Rikosprosessi, Talentum 2008, Jokela s. 597 - 598).

Gustavssonin osalta syyte on luettu hänen syykseen, joten vastaaja Gustavssonin oikeudenkäyntikuluja ei korvata valtion varoista.

TUOMIOLAUSELMA Käräjäoikeus on ratkaissut asian tuomiolauselmissa ilmenevällä tavalla.

Muutoksenhaku Annetaan muutoksenhakuohjaus.

käräjätuomari



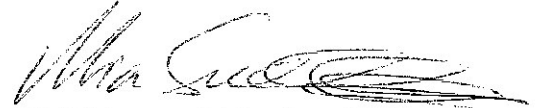
Mauri Suo

TYTYMÄTTÖMYYDEN ILMOITUKSET

Vastaajat Gun Anita Gustavsson ja Gjörn Gunnar Horst Weckström ovat määräajassa ilmoittaneet tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Määräpäivä valitukselle 13.2.2012.

Määräpäivä vastavalitukselle 27.2.2012.



kärjäjätuomari Mauri Suon puolesta kärjäjätuomari Mia Sundström

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS
OSASTO 6/4

12.1.2012

NO : 133
DNO: R 11/3337

TL: 1

VASTAAJA

Gustavsson, Gun Anita
[REDACTED]
[REDACTED]

TUOMIOLAUSELMA

SYYSKI LUETUT RIKOKSET

- 1) Ilmailurikkomus 20.11.2008 - 1.2.2011

RANGAISTUSSEURAAMUKSET

SAKKO

Syyksi luettu rikos 1
15 päiväsakkoa a 20 euroa = 300 euroa

LAINKOHDAT

- 1) Ilmailulaki 1242/2005 173 § 1 momentti 11 kohta,
68 §, 70 §,
Ilmailulaki 1194/2009 182 § 1 momentti 11 ja
12 kohdat, 68 §, 77 §.

KORVAUSVELVOLLISUUS

Todistelukustannukset yhteensä 79 euroa
jäävät valtion vahingoksi.

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS
OSASTO 6/4

12.1.2012

NO : 133
DNO: R 11/3337

TL: 2

VASTAAJA

Weckström, Björn Gunnar Horst
[REDACTED]
[REDACTED]

TUOMIOLAUSELMA

1. Syyte ilmailurikkomuksesta
20.11.2008 - 1.2.2011 jätetään tutkimatta.

KORVAUSVELVOLLISUUS

Valtion varoista maksetaan oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 9 luvun 1a §:n nojalla Weckströmin oikeudenkäyntikulut 6.134,64 euroa (arvonlisäveron määrä on 1.147,13 euroa), mikä määrä jää valtion vahingoksi.